

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Владимир 25 июня 2020 года
Октябрьский районный суд г. Владимира в составе:
председательствующего судьи Стеций С.Н.,
при секретаре Осиповой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Прокопова Максима Николаевича к ЗАО «Бриджтаун Фудс», Романенко Александру Витальевичу о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП,

УСТАНОВИЛ:

Прокопов М.Н. обратился в суд с иском к ЗАО «Бриджтаун Фудс», Романенко А.В. о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП. С учетом уточнения исковых требований просит взыскать с ответчиков в солидарном порядке в его пользу денежные средства в размере <данные изъяты> руб. в счет возмещения материального ущерба, денежные средства в размере <данные изъяты> руб. в счет понесенных расходов на оплату экспертного заключения, транспортных услуг, телеграмм, а также возместить расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> руб.

В обоснование иска указал, что ДД.ММ.ГГГГ в 16 час. 48 мин. в <...> на автодороге Р-256 на 171 км. произошло дорожно-транспортное происшествие столкновение трех транспортных средств.

Водитель транспортного средства MAN TGS 28.360 6 X2-2 BL-WW, VIN: ###, Романенко А.В. допустил столкновение со стоящим транспортным средством MAN TGL 3797 MT, г.р.з. T445AO04, под управлением водителя Красникова А.В. От удара, образовавшегося в результате столкновения, произошло столкновение транспортного средства MAN TGL 3797 MT, г.р.з. T445AO04, под управлением водителя Красникова А.В., с впереди стоящим транспортным средством Скания Р400, г.р.з. А835ТР174, под управлением водителя Пермякова О.Ю.

ДТП произошло по вине водителя Романенко А.В., управлявшего автомобилем MAN TGS 28.360 6 X2-2 BL-WW, VIN: ###.

В результате ДТП автомобилю MAN TGL 3797 MT, г.р.з. T445AO04, принадлежащему ему на праве личной собственности, причинен материальный ущерб в виде многочисленных технических повреждений.

Данные действия Романенко А.В., нарушившего ПДД, находятся в причинно-следственной связи с последствиями в виде материального ущерба, причиненного повреждением транспортного средства в результате ДТП.

На момент ДТП гражданская ответственность водителя Красникова А.В. была застрахована в ООО СК «Согласие» на основании договора ОСАГО МММ ###. Гражданская ответственность причинителя вреда Романенко А.В. была застрахована в ПАО САК «Энергогарант» на основании договора ОСАГО ХХХ ###.

Согласно экспертному заключению ООО «АвтоМастер-Эксперт» № Н104-08.19 величина затрат на восстановительный ремонт автомобиля после ДТП от ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты> руб.

Учитывая, что гражданская ответственность водителя Романенко А.В. была застрахована, ООО СК «Согласие» перечислило истцу денежные средства в сумме 400000 руб. в качестве оплаты, возмещения ущерба, полученного от ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно представленных сотрудникам ГИБДД при оформлении ДТП, документов, транспортное средство MAN TGS 28.360 6 X2-2 BL-WW, VIN: ###, принадлежит ЗАО «Бриджтаун Фудс».

Таким образом, ЗАО «Бриджтаун Фудс» несет ответственность за причиненный вред по общим правилам, предусмотренным Гражданским кодексом РФ.

Учитывая, что ООО СК «Согласие» выплатило ему денежные средства в сумме <данные изъяты> руб. в качестве оплаты, возмещения ущерба, полученного от ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ, оставшиеся денежные средства в сумме <данные изъяты> руб., необходимые для осуществления восстановительного ремонта автомобиля подлежат взысканию с владельца автомобиля MAN TGS 28.360 6 X2-2 BL-WW, VIN ### - ЗАО «Бриджтаун Фудс».

Кроме того, в целях восстановления нарушенных прав и для обоснования размера причинного вреда, он понес расходы в сумме <данные изъяты> руб., из которых <данные изъяты> рублей - оплата ООО «Автомастер-Эксперт» за подготовку экспертного заключения об оценке стоимости восстановительного ремонта автомобиля, <данные изъяты> рублей - оплата транспортных услуг (эвакуатор) с места аварии до гаража, <данные изъяты> рублей оплата телеграмм за уведомление о вызове для проведения осмотра автомобиля.

Досудебная претензия с копиями документов, подтверждающих обоснованность заявленных требований и несения им материального ущерба, дважды направленная ответчику (владельцу транспортного средства ЗАО «Бриджтаун Фудс»), не удовлетворена, денежные средства ему не перечислены, каких-либо пояснений по данному поводу ответчик не предоставил.

Истец в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ответчика ЗАО «Бриджтаун Фудс» в судебное заседание не явился, в своих возражениях на исковое заявление, ссылаясь на положения ст.1064, 1079 ГК РФ, указал, что ЗАО «Бриджтаун Фудс» является по данному делу ненадлежащим ответчиком.

Согласно материалам административного дела, ДТП произошло по вине водителя Романенко А.В., управлявшего ТС и нарушившего ПДД. Романенко А.В.имел водительское удостоверение, состоял в гражданско-правовых взаимоотношениях с ЗАО «Бриджтаун Фудс» и получил доверенность на управление и распоряжение ТС.

Таким образом, автомобиль MAN TGS 28.360 выбыл из владения ЗАО «Бриджтаун Фудс» и находился в распоряжении Романенко А.В.

Протокольным определением от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве соответчика привлечен Романенко А.В.

Ответчик Романенко А.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Возражений по иску не представил. О рассмотрении дела в свое отсутствие не просил.

В соответствии с ч. 1 ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Руководствуясь указанной нормой, суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные

доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Судом установлено, что истец Прокопов М.Н. является собственником транспортного средства MAN TGL 3797 MT, г.р.з. T445AO04, что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства 22 23 ###, выданным РЭО ГИБДД ГУ МВД РФ по <...>.

ДД.ММ.ГГГГ произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля MAN TGS 28.360 6 X2-2 BL-WW, г.р.з. O519MO53 под управлением Романенко А.В., автомобиля MAN TGL 3797 MT, г.р.з. T445AO04, под управлением Красникова А.В., и автомобиля Скания Р400, г.р.з. A835TP174, под управлением Пермякова О.Ю.

Виновником данного ДТП признан водитель автомобиля MAN TGS 28.360 6 X2-2 BL-WW, г.р.з. O519MO53 Романенко А.В.

Установлено также, что в результате данного ДТП автомобилю истца причинены механические повреждения.

На момент ДТП гражданская ответственность причинителя вреда Романенко А.В. была застрахована в ПАО САК «Энергогарант» на основании договора ОСАГО XXX ###.

Как следует из представленного истцом экспертного заключения ООО «АвтоМастер-Эксперт» № Н104-08.19 величина затрат на восстановительный ремонт автомобиля после ДТП от ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты> руб.

Суд принимает данное заключение специалиста в качестве достоверного и достаточного доказательства по делу, поскольку оно в полной мере отвечает требованиям Федерального закона «Об оценочной деятельности в РФ» от ДД.ММ.ГГГГ ###-ФЗ.

Оснований для сомнения в правильности выводов специалиста у суда не имеется.

Установлено также, что ООО Страховая компания «Согласие» выплатило Прокопову М.Н. денежные средства в сумме <данные изъяты> руб. в качестве оплаты, возмещения ущерба, полученного от ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред; законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине; законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

На основании ст. 1072 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (ст. 931, п. 1 ст. 935 ГК РФ), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В силу п.1 ст. 1079 Гражданского кодекса РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно данным Федеральной информационной системы ГИБДД-М, транспортное средство марки MAN TGS 28.360 6 X2-2 BL-WW, VIN: ###, г.р.з. O519MO53, зарегистрировано за ЗАО «Бриджтаун Фудс».

Также установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ЗАО «Бриджтаун Фудс» и Романенко А.В. заключен договор возмездного оказания услуг, а также выдана доверенность ### от ДД.ММ.ГГГГ на управление транспортными средствами, принадлежащими на праве собственности ЗАО «Бриджтаун Фудс».

Согласно акту передачи транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ ЗАО «Бриджтаун Фудс» передало Романенко А.В. транспортное средство марки MAN TGS 28.360 6 X2-2 BL-WW, VIN: ###, г.р.з. O519MO53 для выполнения транспортных услуг.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что обязанность по возмещению разницы между страховым возмещением, предусмотренным Законом об ОСАГО и фактическим размером ущерба в сумме <данные изъяты>, должна быть возложена на Романенко А.В., как на лицо, владеющее источником повышенной опасности на основании доверенности.

При этом суд считает необходимым освободить от гражданско-правовой ответственности второго ответчика, собственника автомобиля - ЗАО «Бриджтаун Фудс».

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Статья 94 ГПК РФ относит к издержкам, связанным с рассмотрением дела, расходы на оплату услуг представителей, суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Установлено, что истец понес расходы:

- за проведение независимой экспертизы в сумме <данные изъяты> руб., что подтверждается договором № Н104-08.19 от ДД.ММ.ГГГГ, актом приема-передачи № Н104-08.19 от ДД.ММ.ГГГГ, квитанцией ### от ДД.ММ.ГГГГ;

- по оплате транспортных услуг эвакуатора, что подтверждено кассовым чеком от ДД.ММ.ГГГГ и заказ-нарядом от ДД.ММ.ГГГГ;

- по оплате почтовых услуг за опрвление телеграмм в размере <данные изъяты> руб., что подтверждено квитанциями.

Данные расходы подлежат взысканию с ответчика Романенко А.В. в пользу истца Прокопова М.Н. в полном объеме.

Также, согласно ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в сумме 5040 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Прокопова Максима Николаевича к ЗАО «Бриджтаун Фудс», Романенко Александру Витальевичу о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП удовлетворить частично.

Взыскать с Романенко Александра Витальевича в пользу Прокопова Максима Николаевича сумму ущерба в размере <данные изъяты> рублей, расходы за проведение независимой экспертизы в сумме <данные изъяты> рублей,

расходы на оплату услуг эвакуатора в размере <данные изъяты> рублей, почтовые расходы в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей.

Исковые требования Прокопова Максима Николаевича к ЗАО «Бриджтаун Фудс» оставить без удовлетворения.

Ответчик вправе подать в Октябрьский районный суд <...> заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения суда.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами во Владимирский областной суд через Октябрьский районный суд <...> в месячный срок по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения, а в случае, если такое заявление подано, - в тот же срок со дня вынесения определения суда об отказе в его удовлетворении.

Председательствующий С.Н. Стеций

В окончательной форме решение суда изготовлено 2.07.2020

Председательствующий С.Н. Стеций